



NYHEDER OM AFGØRELSE SEPTEMBER OG OKTOBER 2016

STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

I nyhedsbrevet for september og oktober 2016 er der fokus hvornår man har partstatus efter forvaltningsloven. Endvidere vil der være en gennemgang af de seneste afgørelser om grundbetaling, KO-krav og miljøordninger fra klagecentret.

Tema: Hvornår er man part i en sag?

En række af forvaltningslovens rettigheder gælder kun for parter, fx partsaktindsigt, partshøring, retten til at afgive udtalelse, retten til at få en begrundelse, klagevejledning og retten til at lade sig repræsentere. I forvaltningsloven er der dog ikke nogen nærmere definition på partsbegrebet.

Kerneområdet

Hovedområdet for hvem, der har partstatus efter forvaltningsloven, vil først og fremmest være den eller de personer, som en forvaltningsakt er rettet til. Det vil sige den, afgørelsen vedrører, eller den, som et påbud, forbud eller et afslag retter sig imod. Hovedkriteriet i vurderingen af, om man har partstatus, er at man skal have en væsentlig og individuel interesse i sagen. Den almene interesse, i om den påklagede afgørelse er korrekt, kan efter omstændigheder karakteriseres som væsentlig, men den er ikke individuel.^[1]

Kravet om væsentlighed

Betingelsen om væsentlighed indebærer, at personens interesse skal have en vis relevans og intensitet. Jo mere intenst den pågældende afgørelse griber ind i eller påvirker vedkommendes forhold, des stærkere er formodningen for partsstatus.

Kravet om individuel interesse

Personen skal være konkret berørt af en forvaltningsafgørelse, for at der foreligger partsstatus. Det er ikke tilstrækkeligt, at personen i almindelighed interesserer sig for de forhold, som sagen vedrører.

Tankegangen kan illustreres med baggrund i f.eks. miljøgodkendelse af en militær skydebane. En nabo til skydebanen vil være klageberettiget, da han vil være individuelt berørt f.eks. af mere støj m.v. Men en person, der ønsker at klage, f.eks. fordi vedkommende ønsker militær nedrustning, har ikke den tilstrækkelige individuelle interesse.

Indirekte berørte

Andre end den umiddelbare adressat for afgørelsen kan have en sådan væsentlig individuel interesse i sagen, at partsstatus må anerkendes. Dette er særlig klart, hvor afgørelsen berører en anden end adressaten, derved at den direkte eller forudsætningsvis tager stilling til den anden persons eller virksomheds retstilling.^[2] I en udtalelse fra Folketingets ombudsmand (FOB 1988.51), som omhandlede sammenlægning af en landejendom med en anden. I sagen udtalte Folketingets ombudsmand ejeren af en landbrugsejendom i nærheden, der havde afgivet tilbud om købe af ejendommen, burde være anset som part i sammenlægningssagen.

I tilfælde, hvor en afgørelse har mere indirekte afledte virkninger for andre end adressaten, må der anlægges en konkret vurdering af, hvor væsentlige de berørte interesser er, herunder hvor stærkt behovet er, for at den eller de pågældende tillægges partsbeføjelser. Inden for byggelovgivning og miljøbeskyttelseslovgivningen områder vil andre end adressaten dog eksempelvis ofte have så betydelige interesser i sagens udfald, at de må betragtes som parter.^[3]

I tvivlstilfælde må der lægges vægt på, hvor væsentlig den pågældende interesse er, og hvor nært den er knyttet til sagens udfald. Det er ikke udelukket, at et betydeligt antal personer kan tillægges partsstatus, så længe der ikke er tale om en ubestemt kreds af adressater.

Retten til at lade sig repræsentere

Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling lade sig repræsentere eller bistå af andre, jf. forvaltningslovens § 8. Typiske partsrepræsentanter for landmænd vil være konsulenter på rådgivningscentrene.

Såfremt du har spørgsmål til emnet "hvornår er man part i en sag?", er du altid meget velkommen til at kontakte [SEGES Erhvervsjura](#).

Afgørelser fra Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Enkeltbetaling/grundbetaling:

- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2014] – sag [30664](#) af 14. oktober 2016. Klager rådede ikke over betalingsrettigheder ved fristen for indsendelse af ansøgning om enkeltbetaling eller ved fristen for ændring af ansøgning. Klager kunne derfor ikke få tildelt støtte.
- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2013] – sag [30935](#) af 13. oktober 2016. Klager rådede over et lavere antal betalingsrettigheder end det, der blev lagt til grund ved udbetaling af støtte efter enkeltbetalingsordningen 2013. Klager fik derfor delvis afslag på ansøgningen og skulle tilbagebetale uretmæssig udbetalt støtte.

- Stadfæstelse – EB-støtteberettigede græsarealer [2014] – sag [30737](#) af 12. oktober 2016. Tilbagebetaling af uretmæssigt udbetalt støttebeløb, idet landbruger ved en ændring i fællesskemaet havde tilbagetrukket sin ansøgning om særlig støtte til landbrugere til pleje af støtteberettigede græsarealer under enkeltbetalingsordningen.
- Stadfæstelse – særlig støtte til ekstensivt landbrug [2013] – sag [30615](#) af 6. oktober 2016. Arealdifference mellem det anmeldte areal og det fastslåede areal, idet der sket fradrag for randzonearealer inden for markafgrænsningen for arealer hvortil der søges særlig støtte til ekstensiv landbrug.
- Stadfæstelse – afslag på ansøgning om enkeltbetaling [2014] – sag [31088](#) afgørelse af 5. oktober 2016. Betalingsrettigheder inddraget, idet betalingsrettighederne ikke havde været udnyttet i en 2-årig periode.
- Stadfæstelse – afslag på ansøgning om enkeltbetaling [2014] – sag [30110](#) afgørelse af 27. september 2014. Klager havde ikke rettidigt indsendt fællesskema og var derfor ikke støtteberettiget i 2014.
- Stadfæstelse – afgørelse enkeltbetaling [2014] – sag [30655](#) afgørelse af 27. september 2016. Ved kontrol konstaterede NaturErhvervstyrelsen en arealafvigelse på 2,85 ha. Klager havde anmeldt et samlet areal på 5,21 ha, men det fastslåede areal ved kontrollen var 2,36 ha. Arealdifference skyldtes bl.a., at dele af arealerne blev underkendt pga. mindre end 50 % græsmarksplanter.
- Stadfæstelse – afgørelse enkeltbetaling [2014] – sag [30463](#) afgørelse af 28. september 2016. Betalingsrettigheder på i alt 2,5 ha inddraget, idet betalingsrettighederne ikke har været udnyttet i en 2-årig periode.
- Stadfæstelse – afgørelse enkeltbetaling [2012] – sag [30743](#) afgørelse af 23. september 2016. NaturErhvervstyrelsen konstaterede ved kontrol en arealdifference på 4,14 ha. Klager havde anmeldt et areal på 75,88, men det af NaturErhvervstyrelsen fastslåede areal var 71,74 ha.
- Stadfæstelse – afgørelse enkeltbetaling [2013] – sag [30744](#) afgørelse af 23. september 2016. NaturErhvervstyrelsen konstaterede ved kontrol en arealdifference på 4,13 ha. Klager havde anmeldt et areal på 75,25 ha, men det fastslåede areal var 71,12 ha.
- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2014] – sag [30755](#) afgørelse af 22. september 2016, sag [30308](#) afgørelse af 21. september 2016, sag [30172](#) afgørelse af 16. september 2016. Klager opfyldte ikke minimumsgrænsen for udbetaling af støtte, idet det er en betingelse for udbetaling af støtte efter enkeltbetalingsordningen, at det støtteberettigede areal udgør

minimum 2,00 ha.

- Afgørelse om partstatus i klagesag – sag 30406 afgørelse af 22. september 2016
Klagecentret afviser at behandle klage over inddragelse af betalingsrettigheder, da klager ikke er part i sagen, og NaturErhvervstyrelsen ikke har modtaget en underskrevet fuldmagtserklæring for repræsentation inden den fastsatte frist.
- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2014] – sag 30271 afgørelse af 21. september 2016
Betalingsrettighed inddraget, idet betalingsrettigheden ikke havde været udnyttet i en 2-årig periode.
- Stadfæstelse – afgørelse om ekstensivt landbrug [2014] – sag 30408 afgørelse af 16. september 2016
Klager opfyldte ikke minimumsgrænsen for udbetaling af støtte, idet det er en betingelse for udbetaling af støtte efter ordningen, at det støtteberettigede areal udgør minimum 2,00 ha. Endvidere havde klager ikke overholdt fristen for at indsende skema om "gødningskvote og efterafgrøder"
- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2014] – sag 30810 afgørelse af 14. september 2016
Mark var ikke støtteberettiget, da der på arealet var en koncentration på mere end 50 træer eller buske på over en meter i højden, pr. ha. To andre marker var ikke støtteberettigede, da mere end halvdelen af markernes plantedække bestod af andre plantearter end græs og andet grøntfoder.
- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2014] – sag 30465 afgørelse af 14. september 2016
Ved kontrol blev der konstateret en arealafvigelse på 6,38 ha. Klager havde anmeldt et samlet areal på 23,48 ha, men det fastslåede areal var 17,10 ha. Støtten bortfaldt derfor helt.
- Stadfæstelse – afgørelse om enkeltbetaling [2014] – sag 30307 afgørelse af 8. september 2016.
Delvist afslag på ansøgning om direkte støtte efter enkeltbetalingsordningen, idet der ved kontrol blev konstateret en arealafvigelse på 1,75 ha. Arealafvigelsen skyldtes blandt andet at dele af det anmeldte areal var permanent vandlidende samt at der var klynger af træer og buske på dele af arealet.
- Stadfæstelse – afgørelse om pleje af enkeltbetaling-støtteberettigede græsarealer [2014] – sag 30409 afgørelse af 8. september 2016.
Delvist afslag på ansøgning om pleje af enkeltbetaling-støtteberettigede græsarealer. Dele af markerne var ikke støtteberettigede til den særlige støtte til pleje af EB-støtteberettigede græsarealer – afgræsning 2014, da klager ikke var berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen i 2014. Endvidere var en af markerne underkendt, idet arealet ikke i sin helhed fremstod med lavt plantedække den 31. august i støtteåret.

Krydsoverensstemmelse:

- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 3.2, delkrav 3 [2014] – sag [31766](#) afgørelse af 21. oktober 2016
KO-kravet var overtrådt fordi svin i støttemodtagers besætning, der var utrivelige eller havde fået alvorlige skuldersår, ikke havde fået en passende behandling.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-kravene 4.12, delkrav 1 og 4.13, delkrav 1 [2014] – sag [32146](#) afgørelse af 20. oktober 2016
KO-krav 4.12, delkrav 1 var overtrådt, idet plantedækket på græsarealerne i omdrift ikke var slået eller afgræsset tilstrækkeligt i perioden 1. juli – 15. september 2015.
KO-krav 4.13, delkrav 1 var overtrådt, idet et GLM-landskabselement var blevet ødelagt.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 3.2 [2012] – sag [30538](#) afgørelse af 19. oktober 2016
Krav 3.2 var overtrådt, fordi en tyr i besætningen havde et stort, gammelt og ildelugtende sår som følge af, at dyrets grime var vokset ind i huden.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.31 [2013] – sag [32199](#) afgørelse af 19. oktober 2016
Krav 1.31 var overtrådt, idet 5 af klagers gyllebeholdere, der ligger inden for 100 meter fra vandhuller med et overflade areal på over 100 m², manglede alarmsystemer.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 4.5, delkrav 1 [2014] – sag [31839](#) afgørelse af 18. oktober 2016
Kravet var overtrådt, idet plantedækket på permanente græsarealer ikke var slået eller afgræsset tilstrækkeligt hvert år i perioden 1. juli – 15. september.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.19 [2011] – sag [31141](#) afgørelse af 10. oktober 2016
Krav 1.19 var overtrådt, idet forbruget af kvælstof til gødningsformål oversteg virksomhedens kvote for kvælstof.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.19 [2011] – sag [31137](#) afgørelse af 6. oktober 2016
Krav 1.19 var overtrådt, idet forbruget af kvælstof til gødningsformål oversteg virksomhedens kvote for kvælstof.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.7, delkrav 5 [2014] – sag [31688](#) afgørelse af 5. oktober 2016
KO-krav 1.7, delkrav 5 var overtrådt, idet afløb fra nogle kalvehytter førte til en brønd på marken og ud i et vandløb.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.23, delkrav 2 [2011] – sag [32101](#) afgørelse af 28. september 2016
KO-krav 1.23, delkrav 2 var overtrådt, fordi der var foretaget ændringer i tilstanden af et naturbeskyttet overdrev.

- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 4.5, delkrav 2 [2014] – sag [32112](#) afgørelse af 27. september 2016
KO-krav 4.5, delkrav 2 var overtrådt, da plantedækket på de permanente græsarealer, hvortil der ikke søges støtte efter enkeltbetalingsordningen, ikke var holdt lysåbne med tydeligt præg af græsning med minimum 0,3 storkreaturer pr. ha. i gennemsnit over perioden 1. juli – 15. september.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.31 [2013] – sag [32203](#) afgørelse af 27. september 2016
KO-krav 1.31 var overtrådt, idet en gyllebeholder beliggende mindre end 100 m fra vandløb og i risikoområde ikke var udstyret med gyllealarm.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.19 [2013] – sag [31598](#) afgørelse af 20. september 2016.
KO-krav 1.19 var overtrådt, idet forbruget af kvælstof til gødningsformål oversteg virksomhedens kvoter for kvælstof.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.19 [2013] – sag [31606](#) afgørelse af 20. september 2016.
KO-krav 1.19 var overtrådt, idet forbruget af kvælstof til gødningsformål oversteg virksomhedens kvoter for kvælstof.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 4.5, delkrav 1 [2014] – sag [32131](#) afgørelse af 20. september 2016.
KO-krav 4.5, delkrav 1 var overtrådt, fordi plantedækket på permanente græsarealer ikke var slået eller afgræsset tilstrækkeligt hvert år i perioden 1. juli – 15. september.
- Hjemvisning – afgørelse om overtrædelse af KO-krav 1.11, delkrav 1e og 1g – [2014] – sag [30873](#) afgørelse af 8. september 2016.
Klagecentret hjemviser sagen til fornyet behandling i NaturErhvervstyrelsen, idet styrelsen ikke har redegjort tilstrækkeligt for det udøvede skøn ved fastsættelsen af karakteren for varighed.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-kravene 4.5, delkrav 1 og 4.12, delkrav 1 [2014] – sag [31626](#) afgørelse af 6. september 2016.
KO-krav 4.5, delkrav 1 var overtrådt, da plantedækket på dele af de anmeldte permanente græsarealer ikke var slået eller afgræsset tilstrækkeligt i perioden 1. juli – 15. september.
KO-krav 4.12, delkrav 1 var overtrådt, da plantedækket på græsarealer i omdrift ikke var slået eller afgræsset tilstrækkeligt i perioden 1. juli – 15. september.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 4.5, delkrav 1 [2014] – sag [31611](#) afgørelse af 6. september 2016.
KO-kravet var overtrådt, fordi plantedækket på dele af de anmeldte græsarealer ikke var slået eller afgræsset tilstrækkeligt.
- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 4.5, delkrav 1 [2014] – sag [32241](#) afgørelse af 30. august 2016.

KO-kravet var overtrådt, idet landbruger ikke havde vedligeholdt plantedækket på et permanent græsareal ved slåning eller afgræsning.

- Stadfæstelse – overtrædelse af KO-krav 1.19 [2013] – sag 31733 afgørelse af 18. august 2016.

KO-kravet var overtrådt, idet forbruget af kvælstof til gødningsformål oversteg virksomhedens kvote for kvælstof.

Miljøordninger:

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag 31161 af 28. oktober 2016

Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for afgræsning eller slæt på dele af tilsagnsarealerne, og klagers tilskud blev derfor nedsat.

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2015] – sag 31134 af 28. oktober 2016

Da klager ved ansøgningen om tilsagn allerede havde et gældende tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer på mark nr. 1, som udløb 31. august 2016, kunne klager ikke tildeles nyt tilsagn på arealet. Dertil opfyldte klager ikke betingelserne for at opnå omdannelse af deres tilsagn.

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer – sag 31159 af 28. oktober 2016

Klager fik afslag på tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer, idet klagers ansøgning om tilsagn ikke var blevet prioriteret. NaturErhvervstyrelsen havde i 2015 fået flere ansøgninger, end der var midler til, hvorfor reglerne om prioritering af ansøgningerne var taget i anvendelse.

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag 31065 af 19. oktober 2016

Klagers tilskud for tilsagnsåret 2013/2014 bortfaldt. Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for drift af tilsagnsarealerne samt sørge for opretholdelse af plantedækket i hele tilsagnsperioden. Dertil blev der konstateret en arealafvigelse.

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag 31064 af 19. oktober 2016

Klagers tilskud for tilsagnsåret 2013/2014 bortfaldt. Klager havde misligholdt sin forpligtelse til at sørge for drift af tilsagnsarealerne. Derudover blev der også konstateret en arealdifference.

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag 31655 af 14. oktober 2016.

Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for, at tilsagnsarealerne hvert år i tilsagnsperioden var omfattet af drift med afgræsning fra den 1. juni til og med den 31. august, således at arealerne i deres helhed fremstod med tæt og lavt plantedække den 31. august hvert år i tilsagnsperioden. Dertil var der konstateret en arealdifference

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [31659](#) af 14. oktober 2016.
Klager havde bl.a. misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for, at tilsagnsarealerne hvert år i tilsagnsperioden var omfattet af drift med afgræsning fra den 1. juni til og med den 31. august, således at arealerne i deres helhed fremstod med tæt og lavt plantedække den 31. august hvert år i tilsagnsperioden.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [31658](#) af 14. oktober 2016.
Klager havde bl.a. misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for, at tilsagnsarealerne hvert år i tilsagnsperioden var omfattet af drift med afgræsning fra den 1. juni til og med den 31. august, således at arealerne i deres helhed fremstod med tæt og lavt plantedække den 31. august hvert år i tilsagnsperioden.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [31673](#) af 14. oktober 2016.
Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for opretholdelse af plantedækket i hele tilsagnsperioden.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [31656](#) af 14. oktober 2016.
Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for, at tilsagnsarealerne hvert år i tilsagnsperioden var omfattet af drift med afgræsning fra den 1. juni til og med den 31. august, således at arealerne i deres helhed fremstod med tæt og lavt plantedække den 31. august hvert år i tilsagnsperioden. Dertil var der konstateret en arealdifference.
- Stadfæstelse – ikke genoptagelse af sag – sag [32369](#) af 4. oktober 2016.
Klager var ikke fremkommet med nye oplysninger, som kunne begrunde en genoptagelse af sagen.
- Hjemvisning af afgørelse – tilbagebetaling af miljøbetinget tilskud for 2010, 2011, 2012 og 2013 – sag [29564](#) afgørelse af 27. september 2016.
Klagecentret hjemviser sagen til fornyet behandling i NaturErhvervstyrelsen, idet afgørelsen er ufuldstændig. Det fremgår ikke klart af NaturErhvervstyrelsens afgørelse, hvilke regler der er overtrådt, og hvilke regler styrelsen anvender ved vurderinger af overtrædelsens konsekvenser for udbetaling af årets tilskud, bortfald af tilsagnsarealer og tilbagebetaling af tidligere udbetalt tilskud.
Se også nyheder om afgørelser: marts og april 2016, hvor der var fokus på offentlige myndigheders begrundelsespligt. [Nyhedsbrevet kan findes her](#)
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs og naturarealer [2014] – sag [30876](#) afgørelse af 16. september 2016.
Klager havde misligholdt sin forpligtelse til at sørge for, at tilsagnsarealerne hvert år i tilsagnsperioden er omfattet af drift med afgræsning og/eller slæt fra den 21. juni til og med den 31. august, således at arealerne i deres helhed har været udnyttet landbrugsmæssigt og fremstår med tæt og lavt plantedække den 31. august hvert år.

- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs og naturarealer [2014] – sag [30041](#) afgørelse af 14. september 2016.
Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til afgræsning i hele tilsagnsperioden.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs og naturarealer [2014] – sag [30932](#) afgørelse af 12. september 2016.
Jagtforening havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for afgræsning af tilsagnsarealet. Tilsagnsarealet opfyldte derfor ikke betingelsen om tæt og lav plantedække ved en kontrol den 31. august 2014. Som følge af overtrædelsen blev jagtforeningen blandt andet pålagt at tilbagebetale de tilskud, som de havde modtaget siden tilsagnsperiodens begyndelse.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [30402](#) og sag [30404](#) afgørelser af 8. september 2016.
Klager havde ikke indsendt korrekt udfyldt Fælleskema rettidigt, idet det ikke var den rette tilsagnsaver for arealet, der havde indsendt ansøgning om udbetaling af tilskud til arealet.
- Stadfæstelse – tilsagn om pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [30735](#) afgørelse af 8. september 2016.
Klager havde bl.a. misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for afgræsning af tilsagnsarealet i perioden 1. juni – 31. august, således at arealet i sin helhed fremstår afgræsset pr. 31. august og med tæt og lavt plantedække.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [30957](#) af 5. september 2016.
En jagtforening havde misligholdt sin forpligtigelse til ikke at tilskuds fodre på tilsagnsarealet. Desuden konstaterede NaturErhvervstyrelsen en arealafvigelse på i alt 2,03 ha.
- Stadfæstelse – tilsagn om tilskud om pleje af græs- og naturarealer [2014] – sag [30822](#) af 1. september 2016.
Klager havde misligholdt sin forpligtigelse til at sørge for fast afgræsningstryk med minimum 1,5 storkreaturer pr. ha.

[1] Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret – Sagsbehandling, 7. udgave, 2014, side 187

[2] Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret – Sagsbehandling, 7. udgave, 2014, side 188.

[3] Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret – Sagsbehandling, 7. udgave, 2014, s. 190